

Evaluation quantitative des risques sanitaires : retour d'expérience

Céline Legout

Cellule inter régionale d'épidémiologie (Cire) IDF

Journée RISE 30 juin 2006

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Sources d'informations -1

Mission de l'ATSDR à la Cire IDF, mai 2005 :

Interaction entre Etat et communauté vivant à proximité d'un site pollué

Quels éléments de réponse apporter aux riverains ?
Comment apporter ces réponses ?
Comment éviter l'apparition d'un conflit ouvert entre
communauté et autorités?

- La poudrette (93) (école + cité sur ancienne décharge)
- Roosevelt à Vincennes (94) (cancers pédiatriques / site KODAK)
- METALEUROP Noyelle godault (Nord)
- Gif sur Yvette (91) (contamination radioactive / lotissement)
- Gilly sur Isère (Rhones Alpes) (signal de K / incinérateur hors normes)
- Contamination par métaux dans une calanque à Marseille
- Crise à GDF suite à la découverte d'une contamination d'un site....

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Sources d'informations -2

Difficultés et recommandations : transposables pour «volet sanitaire des
études d'impact » ?

Interviews (juin 2006)

- Mme CAMBOU (France Nature Environnement) = centre de stabilisation et stockage de déchets dangereux dans le Tarn
- Mme SALOMON (sociologue R&I) : suivi de l'implantation d'un incinérateur « nouvelle génération » *«influence de la démocratie participative sur la représentation sociale du risque liée aux déchets »*

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Constat 1 : les indicateurs de risque produits par une EDR ne sont pas compris par les populations

Indépendamment du niveau socio-culturel / éducation

- **Gif sur Yvette : "blocage"** alors que profils d'ingénieurs, compréhension de concepts difficiles (radioactivité) et choix de gestion difficiles
- **Collectif Franklin (Vincennes):**
 - « Il y a clairement un problème de langage. La population n'est pas armée au démarrage pour comprendre les experts, qui « se réfugient » encore trop souvent dans un vocabulaire technique ».
 - **Acculturation** (experts / populations) construite dans la durée

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Constat 1 : les indicateurs de risque produits par une EDR ne sont pas compris par les populations

- Nécessité de travailler la communication autour des risques, par les experts.... avec des non experts ?
- Nécessité de revoir la temporalité de la com' : long terme!
- La traduction en un "nombre de cas attendus" à l'échelle d'une commune peut-elle être une meilleure façon de communiquer ?

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Constat 2 : les indicateurs de risque n'intéressent pas les riverains

- **Gif sur Yvette, Comité MétalEurop** : les gens sont dans une demande de recommandations individuelles ("il faut s'occuper de nous")
 - ◆ Ils se tournent vers l'épidémiologie... qui ne peut apporter cette réponse (= autre débat !!)
- Les chiffres = vécus comme une absence d'empathie de la part des autorités et des experts

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Constat 2 : les indicateurs de risque n'intéressent pas les riverains

- **Les chiffres = outil pour les décideurs +++**
- mais intérêt qui semble plus limité dans la communication vers les populations
 - ◆ **Rex ADEME : une présentation d'EDR...sans chiffres!**
 - ◆ **Commune dans le 93 :**
 - ☞ niveau d'étude très bas
 - ☞ Pas de présentation des ERI / IR mais schémas expliquant transferts et photos du terrain
 - ☞ compréhension des enjeux ++, mesurée via taux de participation au dépistage du saturnisme (72%)

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Constat 3 : beaucoup de maladresses dans la communication

- **Communication = restitution de "résultats ficelés"**
 - ◆ Est-on prêt à modifier les actions pour intégrer les remarques pertinentes de la population ?
 - ◆ Comment "doser" la présence du Préfet?
 - ◆ Reconnaître les incertitudes (et le manque de moyens) favoriserait la construction de la confiance (les messages lapidaires peuvent être contradictoires!)
- **Restitution des résultats: scolaire et passive**
- **Communiquer.... Ou impliquer la population ?**
 - ◆ Reflexion en cours dans agences d'expertise (InVS, AFSSET; INERIS, IRSN...)

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Autres éléments

- **Pratiques de l'ATSDR :**
 - ◆ Organisation de séances de travail thématiques (EDR, cluster..) entre expert / population
 - ◆ Vulgarisation des rapports par non scientifiques (infirmière, journalistes) employés ATSDR
 - ◆ Financement d'un support scientifique; pour les riverains, comme médiateur / facilitateur
- **Comparaison de risques : prudence**
 - ◆ Vécu positif à Gif sur Yvette : comparaison du risque individuel K poumon rapporté à un nb de cigarettes
 - ◆ AFSSET - IRSN : risque d'autant plus insupportable que : subi, créé par l'homme, injuste (enfants), incertain, inconnu..
 - ◆ Impraticable lors des clusters (un ex.)

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Recommandation : systématiser l'implication des riverains dans les études de manière à augmenter l'acceptabilité des résultats

- France : budget des EDR contraint, propice à des études génériques (copié collé), démarche = boîte noire pour les populations?
- Exception = Gif sur Yvette : calculs de doses de radioactivité reçues, individuellement
 - ◆ Demande aux personnes de se reconnaître dans scenarii d'exposition
 - ◆ Succès // attentes et // confiance accordée aux résultats et crédibilité des acteurs

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Recommandation : systématiser l'implication des riverains dans les études de manière à augmenter l'acceptabilité des résultats

- Or, plus value réelle :
 - ◆ Cerner les attentes peut permettre d'orienter le design de l'étude (épidémiologie, enviro, ...)
 - ◆ Source irremplaçable // historique d'une parcelle
 - ◆ Intérêt +++ pour le choix des lieux de prélèvements
 - ◆ ... et pour les paramètres caractérisant leur exposition (BET, usages particuliers // site...)

→ Introduire ces "obligations" dans un **cahier des charges "santé"** valable pour toute étude caractérisant l'exposition des riverains ? (= position DGS dans le nouveau dispositif Medd)

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

L'implication des parties prenantes (PP) dans un contexte d'étude d'impact ?

- Les structures favorisant la consultation publique sont en place (ex. extension francilienne, CLIS...)
- Ex : Cas du site de stabilisation et stockage des déchets dangereux dans le Tarn (*Source : Mme CAMBOU*)
 - ◆ Implication des PP très en amont pour "évaluer la pertinence d'un tel site localement" (consensus /OUI)
 - ◆ Efforts ont pu se concentrer sur cahier des charges
 - ◆ Au delà des obligations réglementaires (ex : photo To de l'état de la végétation demandée par populations)
 - ◆ Sur 3 régions pilotes : seul site ayant abouti

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

L'implication des parties prenantes (PP) dans un contexte d'étude d'impact ? -2

L'un des derniers incinérateurs (source : Mme Salomon)

- Prise en compte des demandes des PP ont poussé les experts à l'innovation
 - ◆ suivi environnemental des lichens par INERIS
 - ◆ Valorisation énergétique dont le syndicat profite...
- Exigences // santé ont conduit à être plus strict que la réglementation

Traductions des attentes diverses, sur le plan technique, économique, sanitaire... dans l'appel d'offres

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT

Conclusions

- Pour une implication des populations très en amont dans la démarche
- Construction d'une stratégie de communication sur le long terme...
- ..Avec un discours retravaillé par des non experts

Bénéfices attendus :

appropriation des résultats par les populations

acculturation experts / parties prenantes

restauration de la confiance vers les experts et autorités

Rise 30 06 06 - présentation Cire Ile de France. C. LEGOUT